

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2019 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе: председательствующего Дмитренко М.Н., судей Алексеевой Т.В., Быковой Н.В., при секретаре Илларионовой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Фроловой Л.А. на решение Пролетарского районного суда г.Тулы от 30.01.2019г. по иску Фроловой Людмилы Анатольевны к Фролову Владимиру Анатольевичу и Фролову Дмитрию Владимировичу о признании договора купли-продажи недействительным, разделе совместно нажитого имущества супругов, и по встречному иску Фролова Владимира Анатольевича к Фроловой Людмиле Анатольевне о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Заслушав доклад судьи Быковой Н.В., судебная коллегия

установила:

Фролова Л.А. обратилась в суд с иском к Фролову В.А. о признании недействительным договора купли-продажи долей в уставном капитале, разделе совместно нажитого имущества супругов.

В обоснование иска указала, что в период с 28 апреля 1995 года по декабрь 2017 года состояла в браке с Фроловым В.А. В период брака супруги приобрели за счет совместных средств 100% доли в уставном капитале ООО «Стальмонтаж». Единственным участником Общества являлся Фролов В.А., который 28.12.2011 года распорядился долей в уставном капитале Общества, продав её своему сыну Фролову Д.В. Сделку по распоряжению долей в уставном капитале ООО «Стальмонтаж» Фролов В.А. совершил без её (истца) согласия, о смене собственника Общества она узнала только в 2018 году при рассмотрении иска о разделе имущества. Полагала, что продажа Общества являлась мнимой сделкой, поскольку носила формальный характер, совершена для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, и не повлекла реальной смены собственника долей: организация до настоящего времени приносит доход, Фролов В.А. осуществляет управление Обществом, являясь его единоличным исполнительным органом, Фролов Д.В. является формальным учредителем, никаких самостоятельных решений не принимает, в связи с чем просила признать её недействительной, применив последствия недействительности сделки, возвратив 100% доли Общества Фролову В.А. с последующим разделом их между супругами, как совместно нажитое имущество.

Также указала, что в период брака ими приобретено следующее имущество:

171
-земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11;

-нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1179,10 кв.м., по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11;

- нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11;

- нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11;

- квартира, общей площадью 108,4 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, пр-т Ленина/Л.Толстого, д. 57/114Б, кв.9;

- автомобиль Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак Т 559 ТТ 71;

учреждены за счет совместных денежных средств юридические лица:

- ООО «Стальстрой», ИНН 7105039054, ОГРН 1077105000037, дата учреждения общества – 10 января 2007 года;

- ООО «СтальЭкспо», ИНН 7107525250, ОГРН 1107154024328, дата учреждения Общества – 29 октября 2010 года.

После уточнения исковых требований Фролова Л.А. просила:

- признать недействительной сделку купли-продажи долей в ООО «Стальмонтаж» от 28 декабря 2011 года, применив последствия недействительности сделки и возвратив 100 % долей ООО «Стальмонтаж» в собственность ответчика Фролова В.А.;

- признать за ней право собственности на ½ долю в праве на земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, прекратив право собственности Фролова В.А. на ½ доли указанного земельного участка;

- признать за ней право собственности на нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1179,10 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, прекратив право собственности Фролова В.А. на указанное нежилое здание;

- признать за ней право собственности на ½ долю в праве на квартиру по адресу: г. Тула, пр-т Ленина/Л.Толстого, д.57/114Б, кв.9, прекратив право собственности Фролова В.А. на ½ долю данной квартиры;

- оставить в собственности Фролова В.А.:

нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11,

нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11; находящееся по адресу: г. Тула, Торховский проезд, д.11,

оборудование, общей рыночной стоимостью 123133,5 руб;

- взыскать с Фролова В.А. в её пользу компенсацию ½ от стоимости 100% долей в ООО «Стальстрой» в размере 6969500 руб., ООО «СтальЭкспо» в размере 49000 рублей; ООО «Стальмонтаж» в размере 42668500 рублей;

122
- взыскать с Фролова В.А. в её пользу разницу в подлежащих выплатах компенсациях за автомобили Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак Т 559 ТТ 71, приобретенный на имя Фролова В.А., и Land Rover Discovery III, 2008 года выпуска, приобретенный на имя Фроловой Л.А., в сумме 580974,5 руб.;

- передать в собственность Фролова В.А. земельный участок площадью 1965 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, с расположенным на нем жилым домом общей площадью 554,9 кв.м., прекратив право собственности Фроловой Л.А. на указанное имущество;

- оставить в собственности Фроловой Л.А. земельный участок площадью 600 кв.м. с кадастровым номером 71:30:020219:117, земельный участок площадью 297 кв.м., жилой дом, площадью 185,7 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1.

Ответчик Фролов В.А. обратился в суд со встречным иском к Фроловой Л.А. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что он с 28 апреля 1995 года по 26 июля 2017 года состоял в браке с Фроловой Л.А., при этом фактические брачные отношения между ними прекращены с 26 февраля 2012 года. В период брака ими нажито совместное имущество: в 2005 году – жилой дом по адресу: г. Тула, ул. Гостеевская, д.1; в 2008 году – земельные участки по тому же адресу и жилой дом по адресу: г. Тула, ул. Краснослободская, д. 32, который был снесен и на его месте возведен новый; в 2010 году – земельный участок по тому же адресу; в 2006 году – три нежилых здания по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11; в 2010 году – автомобиль Land Rover Discovery III, 2008 года выпуска. В июле 2011 года в период проживания с Фроловой Л.А. он продал 100% доли ООО «Стальмонтаж» Фролову Д.В. за 400000 рублей. Указанные денежные средства потрачены на нужды семьи – на строительство дома по адресу: г. Тула, ул. Краснослободская, д.32. 21 июня 2010 года он взял в долг у Речкина И.Н. денежные средства в сумме 7000000 руб. на строительство того же дома, в связи с чем обязательство по их возврату является общим с Фроловой Л.А. Долг до настоящего времени не возвращен. Указал, что квартира по адресу: г.Тула, ул. пр-т Ленина/Л.Толстого, д. 57/114б, кв.9, не подлежит разделу, поскольку приобретена на его личные денежные средства, полученные от продажи двух квартир, приобретенных до брака с Фроловой Л.А.

На основании изложенного просил включить в раздел совместно нажитого с Фроловой Л.А. следующее имущество: земельный участок с расположенным на нем жилым домом по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д.32; жилой дом и земельные участки площадью 600 кв.м. и 297 кв.м. по адресу: г.Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, автомобиль Land Rover Discovery 3, а также долговые обязательства перед Речкиным И.Н. на сумму 7000000 рублей, исключить из раздела ООО «Стальмонтаж» и квартиру по адресу: г.Тула, ул. пр-т Ленина/Л.Толстого, д.57/114б, кв.9.

В судебном заседании истец-ответчик по встречному иску Фролова Л.А. свои исковые требования (с учетом уточнения) поддержала, встречный иск Фролова В.А. не признала. Настаивала на том, что фактически брачные отношения с Фроловым прекращены после декабря 2017 года, когда она узнала о разводе. Указала, что о долговых обязательствах Фролова В.А. перед Речкиным И.Н. она не знала, в этот момент доход у них с Фроловым В.А. был достаточным и денежных средств хватало.

Дом на ул. Краснослободской приобретался и строился её сыном и для него. Она до декабря 2017 года принимала участие в деятельности фирм, имела свободный доступ на производство, получала ежемесячно через Фролова В.А. доход и денежные средства на содержание общего имущества, уход за которым они осуществляли совместно. О том, что в ООО «Стальмонтаж» в 2011 году произошла смена собственника, она не знала. Считала доводы Фролова В.А. о приобретении квартиры на его личные средства не соответствующими действительности. Также указала, что она проживает в доме №1 на ул. 3-й Гостеевской в г. Туле, дом на ул. Краснослободской г. Тулы достроен, но не имеет внутренней отделки, проживание в нём в настоящее время невозможно, ремонтные работы приостановлены, у неё нет финансовых возможностей для окончания ремонта, проживать в нём она не планирует, в связи с чем предлагает передать его Фролову В.А.

Представители истца-ответчика по встречному иску Фроловой Л.А. Гаскел Ю.А. и Королева В.В. в судебном заседании уточненные иски своего доверителя поддержали, встречный иск Фролова В.А. не признали по тем же основаниям.

Ответчик-истец по встречному иску Фролов В.А. в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин своей неявки суду не представил, в письменном заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители ответчика-истца по встречному иску Фролова В.А. Мосина И.А. и Евченко А.Ю. иски Фроловой Л.А. признали частично, не возражали против выплаты Фроловой Л.А. стоимости 50% долей в уставных капиталах ООО «СтальЭкспо» и ООО «Стальстрой», денежной компенсации разницы в стоимости отчужденных автомобилей, указали, что Фролов В.А. не претендует на зарегистрированное за Фроловой Л.А. совместно нажитое имущество по адресу: г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д.32, и по адресу: г. Тула ул. 3-я Гостеевская, д.1. При этом указали, что три здания, используемые ООО «Стальстрой», по адресу: г. Тула, ул. Торховский проезд, д.11, являются единым производственным комплексом Общества, состоящим из склада-ангара, производственного здания, административного здания, расположены на одном земельном участке, неразрывно с ним связаны и не могут быть разделены без изменения их назначения, в связи с чем Фролов В.А. готов выплатить Фроловой Л.А. денежную компенсацию стоимости указанного имущества. Относительно ООО «Стальмонтаж» настаивали на том, что Фроловой Л.А. изначально было известно о продаже долей Общества Фроловым В.А. своему сыну Фролову Д.В., сделка состоялась, что подтверждается внесением покупателем 400000 рублей в кассу ООО «Стальмонтаж», а также осуществление им деятельности учредителя ООО «Стальмонтаж» с момента приобретения Общества по настоящее время, просили применить срок исковой давности к требованиям о признании оспариваемой сделки недействительной. Настаивали на том, что квартира по адресу: г. Тула, пр-т Ленина/ул. Л. Толстого, д. 114-б/57, кв.9, приобретена Фроловым В.А. на личные денежные средства. Не отрицая передачу Фроловым В.А. денежных средств Фроловой Л.А. после 26.02.2012 года, пояснили, что данные денежные средства не являлись материальной помощью, а передавались ей для оплаты налогов за совместно нажитое имущество, расходов по его содержанию, надлежащему состоянию.

Третье лицо Фролов Д.В. в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин своей неявки суду не представил. Ранее в судебном

134
заседании иск Фроловой Л.А. о признании сделки купли-продажи долей ООО «Стальмонтаж» Фролов Д.В. не признал. Пояснил, что Фролов В.А. является его отцом, последний, будучи учредителем ООО «Стальмонтаж», 18 октября 2011 года продал ему с согласия Фроловой Л.А. 100% доли в данном Обществе, оставшись его директором. Общество отец продал в связи с тем, что ему понадобились деньги на строительство дома. Как учредитель ООО «Стальмонтаж» он (Фролов Д.В.) является собственником, владельцем фирмы, занимается руководством, логистикой, то есть контролирует поставки в фирму и отгрузку товара, получает дивиденды.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Речкин И.Н. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежаще. Ранее в судебном заседании Речкин И.Н. подтвердил, что 21 июня 2010 года он передал Фролову В.А. в долг на строительство дома в Мясново денежные средства в размере 7000000 руб., о чем была составлена расписка. Сумма передавалась наличными денежными средствами и должна была быть возвращена в 2013 году, но до настоящего времени не возвращена. Все это время он (Речкин И.Н.) получает дивиденды по расписке в размере 210000 рублей в год.

Руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, принимая во внимание мнение лиц, участвующих в деле, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Решением Пролетарского районного суда г. Тулы от 30.01.2019г. постановлено: уточненные иски Фроловой Л.А. к Фролову В.А. о признании договора купли-продажи недействительным, разделе совместно нажитого имущества супругов удовлетворить частично, встречные иски Фролова В.А. к Фроловой Л.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым в период брака Фроловым В.А. и Фроловой Л.А. следующее имущество:

- земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 9752646 рублей;
- нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1179,10 кв.м. по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 1166947 рублей;
- нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 526515 рублей 27 копеек;
- нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, кадастровой стоимостью 713891 рубль 53 копейки;
- доли в Уставном капитале ООО «Стальстрой», ИНН 7105039054, ОГРН 1077105000037, дата учреждения общества – 10.01.2007, стоимостью 13939000 рублей;
- доли в Уставном капитале ООО «СтальЭкспо», ИНН 7107525250, ОГРН 1107154024328, дата учреждения Общества – 29.10.2010, стоимостью 98000 рублей;
- жилой дом, площадью 500 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 20196652 рубля

- земельный участок площадью 1965 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 2803348 рублей;
- жилой дом, площадью 185,7 кв.м., расположенный по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, стоимостью 8917550 рублей 44 копейки,
- земельный участок площадью 600 кв.м., земельный участок площадью 297 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, стоимостью 6448937 рублей;
- автомобиль LandRoverDiscovery 3, 2008 года выпуска, стоимостью 666102 рубля
- автомобиль ToyotaLandCruiser 200, государственный регистрационный знак Т 559 ТТ 71, 2010 года выпуска, стоимостью 1828051 рубль.

Признать доли супругов Фролова В.А. и Фроловой Л.А. в совместно нажитом имуществе равными.

Разделить совместно нажитое супругами Фроловым В.А. и Фроловой Л.А. имущество.

Передать в собственность Фроловой Л.А. имущество общей стоимостью 15366487 рублей 44 копейки:

- жилой дом, площадью 185,7 кв.м., расположенный по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, стоимостью 8917550 рублей 44 копейки,
- земельный участок площадью 600 кв.м., земельный участок площадью 297 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, стоимостью 6448937 рублей.

Передать в собственность Фролова В.А. имущество стоимостью 35159999 рублей 80 копеек:

- земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10 909+/-37 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 9752646 рублей;
- нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1179,10 кв.м. по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 1166947 рублей;
- нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 526515 рублей 27 копеек;
- нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, кадастровой стоимостью 713891 рубль 53 копейки;
- жилой дом, площадью 500 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 20196652 рубля
- земельный участок площадью 1965 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 2803348 рублей.

Прекратить право собственности Фроловой Л.А. на жилой дом, площадью 500 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, и земельный участок площадью 1965 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32.

Взыскать с Фролова В.А. в пользу Фроловой Л.А. денежную компенсацию в счет разницы в стоимости совместно нажитого имущества в размере 9896756 рублей 18 копеек.

Взыскать с Фролова В.А. в пользу Фроловой Л.А. денежную компенсацию в счет $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале ООО «Стальстрой» и ООО «СтальЭкспо» 7018500 рублей. 176

Взыскать с Фролова В.А. в пользу Фроловой Л.А. денежную компенсацию в счет разницы стоимости автомобиля LandRoverDiscovery 3, 2008 года выпуска, и стоимости автомобиля ToyotaLandCruizer 200, гос.рег.знак Т 559 ТТ 71, 2010 года выпуска, в размере 580974 рублей 50 копеек.

В удовлетворении уточненных исковых требований Фроловой Л.А. и встречных исковых требований Фролова В.А. в остальной части отказать.

Взыскать с Фроловой Л.А. и Фролова В.А. в пользу ООО «Оценщик» расходы по проведению судебной экспертизы и расходы за выход эксперта в судебное заседание в размере 88000 рублей, по 44000 рублей с каждого.

В апелляционной жалобе Фролова Л.А. просит решение суда отменить и удовлетворить её требования в полном объеме, ссылаясь на то, что суд неправоммерно применил к её требованиям о признании недействительной сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Стальмонтаж» срок исковой давности и, напротив, не применил ст. 170 ГК РФ. Кроме того, указала, что оспариваемая сделка совершена с нарушением требований ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ и ст. 35 СК РФ, а именно сделка по отчуждению долей в уставном капитале общества не была нотариально удостоверена и совершена в отсутствие нотариального согласия супруги на распоряжение совместным имуществом. Считает, что выводы суда о приобретении спорной квартиры на личные средства Фролова В.А., а также что спорные нежилые помещения являются единым недвижимым комплексом, не основаны на фактических обстоятельствах дела.

В письменных возражениях представитель ответчика-истца по встречному иску Фролова В.А. адвокат Евченко А.Ю. полагала решение суда законным и обоснованным, просила оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения истца-ответчика по встречному иску Фролову Л.А. и её представителей Королеву В.В. и Гаскел Ю.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ответчика-истца по встречному иску Фролова В.А. Мосину И.А. и Гелла И.В., полагает решение суда подлежащим отмене.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Законным решение является, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащего применению к доказываемым правоотношениям.

Из материалов дела следует, что Фроловой Л.В. оспаривается сделка по переходу права собственности на 100% доли в уставном капитале ООО «Стальмонтаж» от Фролова В.А. к Фролову Д.В.

В силу абз. 4 ст. 148 и п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и

17
других участников процесса и о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика.

Принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции в любом случае.

Судебная коллегия находит, что постановленное судом решение не соответствует указанным требованиям процессуального закона, так как затрагивает права ООО «Стальмонтаж», не привлеченного к участию в деле, поскольку истцом-ответчиком по встречному иску Фроловой Л.А. оспаривается переход права собственности на него от Фролова В.А. к Фролову Д.В., а также заявлены требования об его разделе.

При наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ).

На основании изложенного судебная коллегия определением от 3 июня 2019 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, что соответствует ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, и привлекла в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Стальмонтаж».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца-ответчика по встречному иску Фролова Л.В. и её представители Королева В.В. и Гаскел Ю.А. поддержали свои исковые требования и доводы апелляционной жалобы по тем же основаниям, возражали против удовлетворения встречного иска Фролова В.А.

Ответчик – истец по встречному иску Фролов В.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

Представители ответчика – истца по встречному иску Фролова В.А. Мосина И.А. и Гелла И.В. поддержали свою позицию, высказанную в судебном заседании первой инстанции и возражениях на апелляционную жалобу.

Привлеченный судом апелляционной инстанции в качестве ответчика Фролов Д.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом, согласно телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Стальмонтаж» своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежаще.

Учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

198

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ: имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В силу ч. 2 к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

На основании п. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В силу п. 3 ст. 38 адреса РФ В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Как следует из положений ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно п. 1 ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего

имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Из материалов дела следует, что Фролова Л.А. и Фролов В.А. состояли в зарегистрированном браке с 28 апреля 1995 года. Совместных детей не имеют. Заочным решением мирового судьи судебного участка № 75 Центрального судебного района г. Тулы от 26 июля 2017 года брак между ними расторгнут. Законный режим имущества супругов Фроловых брачным договором изменен не был, такой договор ими не заключался. Соглашения о разделе общего имущества супруги не достигли.

Определяя момент фактического прекращения семейных отношений между сторонами, как 26.02.2012 года, судебная коллегия исходит из объяснений сторон о том, что с указанной даты стороны совместно не проживают, так как Фролов В.А. ушел из семьи к другой женщине, которая в апреле 2012 года родила ему ребенка, и с которой он проживает одной семьей по настоящее время.

То обстоятельство, что после 26.02.2012 года Фролов В.А. периодически передавал Фроловой Л.А. денежные средства, само по себе не свидетельствует о ведении бывшими супругами совместного хозяйства и наличии у них общего бюджета, учитывая, что сама Фролова Л.А. в судебном заседании не отрицала указанные выше обстоятельства, а также, что после ухода Фролова В.А. из семьи они договорились, что он будет передавать ей денежные средства на содержание их общего совместного имущества (объектов недвижимости).

В обоснование требований о признании недействительной сделки по отчуждению долей в уставном капитале ООО «Стальмонтаж», применении последствия ее недействительности, и разделе 100% долей уставного капитала названного Общества в качестве совместно нажитого имущества, Фролова Л.А. ссылаясь на то, что 100% долей уставного капитала ООО «Стальмонтаж» были приобретены Фроловым В.А. в период брака с ней, на совместно нажитые средства, сделка по включению в состав участников Общества нового участника Фролова Д.В. (являющегося сыном Фролова В.А. от первого брака) и отчуждению долей в уставном капитале Общества совершена без её согласия, нотариально не удостоверена и является мнимой, поскольку фактически Общество из владения Фролова В.А. не выбывало.

Возражая против иска в указанной части, представители Фролова В.А. и Фролов Д.В. настаивали на том, что оспариваемая сделка была реальной, совершена с согласия Фроловой Л.А. в период брака и в соответствии с действующим законодательством, а также просили применить к данному требованию последствия пропуска срока исковой давности.

Из материалов гражданского дела № 2-548/2018 следует, что 05.02.1999г. Фролов В.А., Арнаутов С.В. и Жерздев В.И. учредили ООО «Стальмонтаж» с уставным капиталом 8400 руб., в котором доля Фролова В.А. составляла 40% номинальной стоимостью 3360 руб., он же был избран генеральным директором Общества (т. 5 л.д. 17-23). Общество зарегистрировано 24.02.1999г., основной вид деятельности общества: производство стальных конструкций.

На основании договоров купли-продажи долей в уставном капитале от 13.06.2001г. Арнаутов С.В. и Жерздев В.И. продали свои доли Фролову В.А., который стал собственником 100% долей уставного капитала ООО «Стальмонтаж».

В период до 01.11.2005г. на основании решений единственного участника Общества Фролова В.А. и за его счет номинальная стоимость уставного капитала

Общества увеличилась до 370000 руб.

Учитывая, что 100% долей уставного капитала ООО «Стальмонтаж» были приобретены Фроловым В.А. в период брака с Фроловой Л.А., доказательств приобретения долей за счет личных средств Фролова В.А. не представлено, судебная коллегия приходит к выводу о том, что на момент совершения оспариваемой сделки 100% долей уставного капитала Общества являлись совместной собственностью супругов Фроловых, что сторонами по делу не оспаривалось.

Судебной коллегией также установлено и следует из материалов дела, что незадолго до ухода Фролова В.А. из семьи, им, как единственным участником Общества, 18.10.2011г. было принято решение о внесении изменений в устава Общества об увеличении уставного капитала до 400000 рублей и возможности его формирования, в том числе, за счет дополнительных вкладов третьих лиц, принимаемых в Общество.

В тот же день Фроловым В.А. принято решение о принятии в Общество Фролова Д.В. на основании его заявления, размер уставного капитала ООО увеличен до 400000 рублей за счет внесения вклада в уставный капитал Фроловым Д.В. в размере 30000 руб. в срок до 18.11.2011г., после чего его доля в уставном капитале составит 7,5%, доля Фролова В.А. – 92,5% (т. 5 л.д. 178).

Согласно приходно-кассовому ордеру от 26.10.2011г. Фролов Д.В. внес в кассу Общества в качестве пополнения уставного капитала 400000 руб. (т. 1 л.д. 184).

В тот же день Фролову В.А. возвращены 370000 руб. в качестве возврата его доли уставного капитала (т. 1 л.д. 185).

5.12.2011г. Фролов В.А. принял решение о выходе из состава участников Общества, указав, что его доля в уставном капитале Общества оплачена полностью, просил выплатить ему действительную стоимость его доли (гр.дело № 2-548/2018 т. 5 л.д. 209).

Решением единственного участника Общества от 21.12.2011г. Фролова Д.В. распределена доля Общества в размере 92,5 % в пользу единственного участника (гр.дело № 2-548/2018, т. 5 л.д. 224). При этом генеральным директором Общества остался Фролов В.А.

На основании указанных документов в ЕГРЮЛ в отношении Общества 11.11.2011 и 28.12.2011 налоговой инспекцией внесены соответствующие записи.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общее собрание участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала на основании заявления участника общества (заявлений участников общества) о внесении дополнительного вклада и (или), если это не запрещено уставом общества, заявления третьего лица (заявлений третьих лиц) о принятии его в общество и внесении вклада. Такое решение принимается всеми участниками общества единогласно.

Одновременно с решением об увеличении уставного капитала общества на основании заявления третьего лица или заявлений третьих лиц о принятии его или их в общество и внесении вклада должны быть приняты решения о принятии его или их в общество, о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного

капитала общества, об определении номинальной стоимости и размера доли или долей третьего лица или третьих лиц, а также об изменении размеров долей участников общества. Такие решения принимаются всеми участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли, приобретаемой каждым третьим лицом, принимаемым в общество, не должна быть больше стоимости его вклада (абз. 4 п. 2 ст. 19 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В силу п. 1 ст. 26 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Согласно п. 1 ст. 21 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки. Нотариальное удостоверение этой сделки не требуется в случаях перехода доли к обществу в порядке, предусмотренном статьями 23 и 26 настоящего Федерального закона, распределения доли между участниками общества и продажи доли всем или некоторым участникам общества либо третьим лицам в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона, а также при использовании преимущественного права покупки путем направления оферты о продаже доли или части доли и ее акцепта в соответствии с пунктами 5 - 7 настоящей статьи (п. 11 ст. 21 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В силу ст. 168 ГК РФ, в редакции действовавшей на момент совершения оспариваемой сделки, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 1 ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки (п. 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ).

В силу п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной

182
сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

Из пояснений представителя Фролова В.А. Гелла И.В. в суде апелляционной инстанции следует, что фактически Фролов В.А. совершил сделку по отчуждению своих долей в уставном капитале 26.10.2011, перераспределив их Обществу и получив их номинальную стоимость, которая являлась одновременно действительной. При этом оценки действительной стоимости его долей не производилось. Фролов Д.В., в свою очередь, в тот же день, полностью оплатил номинальную стоимость 100% долей уставного капитала, впоследствии перераспределив эти доли себе, в результате чего стал единственным участником Общества, а Фролов В.А. остался там работать генеральным директором вплоть по настоящее время. Как такового документа, в том числе решения об отчуждении (перераспределении) Фроловым В.А. своих долей Обществу либо Фролову Д.В. не составлялось, решение о выходе Фролова В.А. из Общества, перераспределение долей оформлено и зарегистрировано позже, как того требовал налоговый орган для осуществления соответствующей регистрации. Отчуждение Фроловым В.А. долей в Обществе было вызвано тем, что оно «исчерпало» себя, было много кредитов, а супругам Фроловым нужны были деньги на строительство жилого дома на ул.Краснослободской г. Тулы.

Указанные пояснения согласуются с письменными материалами дела в части того, что действия Фролова В.А. по введению в состав участников Общества его сына Фролова Д.В., оплатившего вместо 7,5% долей сразу номинальную стоимость 100% долей в уставном капитале, и выходу самого Фролова В.А. из Общества с получением только номинальной стоимости своих долей в уставном капитале Общества были совершены одновременно, письменного документа в подтверждение сделки по отчуждению долей либо решения о перераспределении своих долей Обществу, не составлялось, составлялись лишь документы, необходимые для формальной регистрации перехода долей от Фролова В.А. к Фролову Д.В. в налоговом органе.

Между тем, доводы о наличии на тот момент объективной необходимости по введению в состав участников Фролова Д.В. и выходу Фролова В.А. из состава участников Общества, судебная коллегия находит несостоятельными.

Фролова Л.А. в суде апелляционной инстанции пояснила, что ей было известно от бывшего супруга о необходимости увеличения номинальной стоимости уставного капитала с 370000 руб. до 400000 руб., что было связано с возможностью в таком случае заключения контрактов в области военной промышленности, однако, она полагала, что это увеличение было осуществлено за счет их совместных средств с Фроловым В.А., которых для этого было достаточно. Сын последнего Фролов Д.В. никогда этой отраслью не интересовался, у него был и есть свой бизнес в области торговли.

Достоверных доказательств того, что ООО «Стальмонтаж» было убыточным, либо Фролов В.А. потерял к нему интерес, суду представлено не было. Напротив, в отличие от двух других учрежденных им в 2007 и 2010 годах обществ, оно имело в собственности дорогостоящее имущество, в том числе объекты недвижимости в г.Туле и Тульской области. Кроме того, выйдя из состава участников Общества, Фролов В.А. продолжил и продолжает по настоящее время исполнять полномочия

генерального директора Общества, заключая кредитные договоры с банком от имени Общества в 2014 году, Фролов В.А. в качестве обеспечения исполнения обязательств заключал договоры личного поручительства, а также договоры залога объектов недвижимости, находящихся в совместной собственности с Фроловой Л.А.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что приведенные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о том, что действия единственного участника Общества Фролова В.А. по введению в состав участников ООО «Стальмонтаж» своего сына от первого брака Фролова Д.В., отчуждению своих долей с выходом из состава участников Общества фактически совершены в один день (согласно платежным документам платеж по увеличению уставного капитала Фроловым Д.В. произведен в кассу Общества наличными денежными средствами одновременно с оплатой номинальной стоимости доли Фролова В.А. всего в размере 400000 руб.), в условиях отсутствия объективной необходимости для увеличения уставного капитала за счет третьего лица и выхода Фролова В.А. из участников Общества, а также в период нестабильности брачных отношений супругов Фроловых (за 4 месяца до ухода Фролова В.А. из семьи и за 6 месяцев до рождения у него ребенка от другой женщины), в связи с чем Фролов Д.В., будучи близким родственником Фролова В.А., не мог не знать о характере существовавших на момент совершения оспариваемой сделки между супругами Фроловыми отношений. Результатом совершения упомянутых действий (сделки) стал переход доли в размере 100 % уставного капитала Общества к близкому родственнику (сыну от первого брака) – Фролову Д.В., что, соответственно, привело к уменьшению совместно нажитого имущества супругов Фроловых, к такому же результату привело бы отчуждение этой доли, требующее нотариального оформления и в силу п. 3 ст. 35 СК РФ - нотариально удостоверенного согласия другого супруга. При этом Фролов В.А. фактически не получил действительную стоимость своей доли уставного капитала Общества, получив лишь номинальную стоимость в размере 370000 руб., продолжив исполнять полномочий генерального директора.

Таким образом, принимая во внимание, что результатом совершения оспариваемой сделки в действительности стал формальный переход 100% доли уставного капитала Общества от Фролова В.А. к его сыну Фролову Д.В., судебная коллегия приходит к выводу, что это свидетельствует о мнимости оспариваемой сделки, в связи с чем находит требования Фроловой Л.А. в указанной части обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Более того, совершение оспариваемой сделки, направленной на отчуждение 100% долей в уставном капитале Общества, как без получения на это нотариального согласия Фроловой Л.А., так и без соответствующего нотариального удостоверения самой сделки также влечет ее недействительность.

Заявление Фролова В.А. и Фролова Д.В. о пропуске Фроловой Л.А. срока исковой давности по заявленному требованию удовлетворению не подлежит, поскольку надлежащих доказательств в подтверждение того, что Фролова Л.А. до 2018 года знала о совершении оспариваемой сделки, суду представлено не было, а учитывая, что Фролов В.А. не переставал руководить Обществом, регулярно передавал Фроловой Л.А. денежные средства, у последней не было оснований полагать, что это Общество выбыло из их совместной собственности.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и

18
184
недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Признавая оспариваемую сделку по введению в состав ООО «Стальмонтаж» Фролова Д.В. путем увеличения уставного капитала общества до 400000 рублей, включения нового участника, оформленной решением единственного участника общества Фроловым В.А. от 18 октября 2011 года, и переход 100 % долей номинальной стоимости уставного капитала общества Фролову Д.В., зарегистрированный в ЕГРЮЛ 28 декабря 2011 года, недействительной, судебная коллегия считает необходимым применить последствия недействительности оспариваемой сделки в виде прекращения права на 100% долей Фролова Д.В. в уставном капитале ООО «Стальмонтаж» и уменьшении номинальной стоимости 100% долей уставного капитала до 370000 руб., признании за Фроловым В.А. права собственности на 100% долей уставного капитала ООО «Стальмонтаж» с возвратом Обществом Фролову Д.В. денежных средств в размере 400000 руб., а также исключении из ЕГРЮЛ недействительной записи о новом участнике ООО «Стальмонтаж» Фролове Д.В.

Из материалов дела следует, что помимо ООО «Стальмонтаж», рыночная стоимость 100% долей которого составляет 85337000 руб., в период брака Фроловыми было приобретено следующее имущество:

- земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 9752646 рублей;

- нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1179, 10 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 1166947 рублей;

- нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 526515 рублей 27 копеек;

- нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, кадастровой стоимостью 713891 рубль 53 копейки;

- 100% доли в уставном капитале ООО «Стальстрой», ИНН 7105039054, ОГРН 1077105000037, дата учреждения общества - 10.01.2007, стоимостью 13939000 рублей;

- 100 % доли в уставном капитале ООО «СтальЭкспо», ИНН 7107525250, ОГРН 1107154024328, дата учреждения Общества - 29.10.2010, стоимостью 98000 рублей;

- жилой дом, площадью 500 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 20196652 рубля

- земельный участок площадью 1965 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 2803348 рублей;

- жилой дом, площадью 185,7 кв.м., расположенный по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, стоимостью 8917550 рублей 44 копейки,

- земельный участок площадью 600 кв.м., земельный участок площадью 297 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, стоимостью 6448937 рублей.

Данные обстоятельства и стоимость указанного имущества, определенная на основании заключений эксперта, выполненных ООО «Шогин и Партнеры» в рамках гражданского дела № 2-548/2018, сторонами по делу не оспариваются.

Учитывая, что названное имущество приобретено (создано) Фроловыми в период брака на совместно нажитые средства, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.ст. 34, 38, 39 Семейного кодекса РФ, приходит к выводу, что оно является их совместной собственностью и подлежит разделу, исходя из равенства долей бывших супругов в указанном имуществе.

То обстоятельство, что согласно уставу ООО «Стальстрой» от 2006 года (л.д. 80 том 1) единственным участником общества Фроловым В.А. в качестве вклада в уставной капитал были переданы объекты недвижимости: производственное здание, общей площадью 860, 3 кв.м., административное здание, площадью 318,8 кв.м., производственное здание общей площадью 531,8 кв.м., склад-ангар, площадью 718,1 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. Торховский проезд, д.11, не препятствует их разделу, поскольку государственная регистрация перехода права собственности на указанные выше объекты недвижимости к Обществу произведена не была, соответственно, они не выбывали из совместной собственности супругов Фроловых.

Судебной коллегией также установлено, что в период брака на имя бывших супругов были приобретены транспортные средства: на имя Фролова В.А. - автомобиль Toyota LandCruiser 200, 2010 года выпуска, и на имя Фроловой Л.А. - автомобиль LandRover Discovery 3, 2008 года выпуска, которыми после прекращения фактических семейных отношений каждый из супругов распорядился по своему усмотрению.

Как следует из буквального толкования абз. 2 п. 3 ст. 38 Семейного кодекса РФ, раздел имущества супругов предполагает передачу каждому из супругов имущества из числа совместно нажитого с учетом положения закона о равенстве долей супругов. Выплата денежной компенсации осуществляется в случае, если невозможно передать одному из супругов имущество в соответствии с его долей и стоимость имущества, переданного другому супругу, превышает его долю.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Поскольку спорные автомобили были отчуждены сторонами по делу после прекращения фактических семейных отношений без согласия друг друга, денежные средства не были израсходованы на нужды семьи, стоимость спорных транспортных средств подлежит учету при разделе имущества Фроловых.

Согласно заключению эксперта № 059-4/2018 от 21.06.2018, выполненного

186
ООО «Шогин и Партнеры» в рамках гражданского дела № 2-548/2018, стоимость автомобиля Toyota LandCruiser 200, 2010 года выпуска, составляет 1828051 руб., стоимость автомобиля LandRover Discovery 3, 2008 года выпуска, составляет 666102 руб., и сторонами не оспаривается.

Таким образом, с Фролова В.А. в пользу Фроловой Л.А. в порядке раздела имущества надлежит взыскать денежную компенсацию в счет разницы стоимости спорных автомобилей в размере 580974,5 руб. (1828051 руб. - 666102 руб. = 1161949 руб./2 = 580974,5 руб.).

Разрешая требования Фроловой Л.А. о разделе квартиры, общей площадью 108,4 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, пр-т Ленина/Л.Толстого, д. 57/114Б, кв.9, и встречный иск Фролова В.А. об исключении данного жилого помещения из раздела, судебная коллегия исходит из следующего.

Из пояснений представителей ответчика-истца по встречным исковым требованиям Фролова В.А. Мосиной И.А. и Евченко А.Ю. следует, что указанная квартира была приобретена Фроловым В.А. на собственные средства, полученные от продажи добрачного имущества.

Из материалов дела следует, что спорная квартира приобретена Фроловым В.А. 09 января 1997 года у Кондратьевых Н.А. и М.А. за 21000000 рублей.

Незадолго до этого, 21 и 27 декабря 1996 года Фролов В.А. на основании договоров купли-продажи произвел отчуждение принадлежащих ему до брака с Фроловой Л.А., соответственно, квартиры по адресу: г.Тула, ул.Замочная, д.107а, кв.139, за 127000000 рублей, и ½ доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Тула, ул. М.Тореза, д.4, кв. 45, за 40000000 руб. (80000000/2), следовательно, располагал достаточной суммой для приобретения спорной квартиры.

Учитывая, что спорное жилое помещение приобретено за 21000000 руб. в короткий срок после продажи Фроловым В.А. принадлежащих ему до брака с Фроловой Л.А. двух жилых помещений за сумму, превышающую стоимость спорной квартиры, судебная коллегия, руководствуясь ст. 36 Семейного кодекса РФ, приходит к выводу о том, что спорная квартира является личной собственностью Фролова В.А. и разделу между супругами не подлежит, в связи с чем в иске Фроловой Л.В. в указанной части надлежит отказать.

Доводы Фроловой Л.А. о том, что денежные средства от продажи жилых помещений Фролов В.А. израсходовал на иные цели, а спорная квартира была приобретена помимо полученных им средств от продажи квартир, на их совместные (накопленные) и частично заемные средства, что фактическая стоимость спорного жилья была в несколько раз больше указанной в договоре, судебная коллегия отклоняет, поскольку они надлежащими доказательствами не подтверждены. Достоверных доказательств того, что на момент приобретения спорной квартиры супруги Фроловы располагали достаточными совместными средствами, либо заемными, а также иной стоимости спорной квартиры стороной Фроловой Л.А. не представлено и судом не добыто.

Разрешая требования Фроловой Л.А. о разделе оборудования, общей рыночной стоимостью 123133,5 руб., судебная коллегия не находит правовых оснований для их удовлетворения, исходя из того, что приобретенное супругами в период брака оборудование: кран-балка, трансформаторы сварочные ТДМ: 50342, 503, 3792; компрессор К-3, бетономеситель, при учреждении Фроловым В.А. ООО «Стальстрой» были переданы в уставной капитал Общества, соответственно,

самостоятельно разделу не подлежит.

Учитывая, что о нарушении своего права относительно совместно нажитого с Фроловым В.А. имущества Фролова Л.А. узнала только после расторжения брака с Фроловым В.А. в 2017 году, заявление стороны Фролова В.А. о пропуске ею срока исковой давности удовлетворению не подлежит.

Разрешая исковые требования Фролова В.А. о включении в раздел совместно нажитого имущества в качестве общего долга супругов его долг перед Речкиным И.Н. по расписке от 21 июня 2010 года, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В силу п. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ, п. 2 ст. 253 Гражданского кодекса РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п. 1 ст. 45 Семейного кодекса РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса РФ обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 Семейного кодекса РФ обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу является были ли потрачены денежные средства, полученные Фроловым В.А. по договору займа от 21 июня 2010 г., заключенному с Речкиным И.Н., на нужды семьи.

Фролова Л.А. в судебном заседании указала, что ей ничего не известно о данном денежном обязательстве Фролова В.А., для строительства жилого дома на ул.Краснослободской г. Тулы в 2010 году их семья располагала достаточными средствами. В свою очередь, стороной Фролова В.А., в нарушение ст. 56 ГПК РФ, доказательств возникновения долга по инициативе обоих супругов в интересах семьи

188
и (или) того, что все полученное было использовано на нужды семьи, предоставлено не было, а представленная суду расписка и показания в судебном заседании свидетеля Речкина И.Н. с достоверностью об этом не свидетельствуют.

При таких обстоятельствах, встречный иск Фролова В.А. в указанной части удовлетворению не подлежит.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 38 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. Взыскание денежной компенсации в счет разницы в стоимости присуждаемого имущества является обоснованным, когда одному из супругов передается дорогостоящее неделимое имущество или к моменту раздела не окажется в наличии части совместно нажитого имущества либо в иных случаях, когда передача каждому из супругов имущества стоимостью, соответствующей его доле, окажется невозможным.

Закрепленные в абз. 2 п. 3 ст. 38 Семейного кодекса РФ нормы направлены на защиту имущественных прав супругов.

В соответствии со ст. 252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними (пункт 1).

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (пункт 3).

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4).

В пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. N 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой сособственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

В исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (п. 4 ст. 252 Гражданского кодекса РФ).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества.

По смыслу приведенных выше правовых норм целью раздела является прекращение общей собственности и обеспечение возможности бывшим сособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учетом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нем. При наличии в общей собственности нескольких объектов, раздел объектов в натуре может быть признан обоснованным, если судом установлена невозможность по каким-либо причинам выдела каждому из участников общей собственности самостоятельных объектов из числа имеющихся.

Принудительный раздел имущества судом не исключает, а напротив, предполагает, что сособственники не достигли соглашения и раздел производится вопреки желанию кого-либо из них, а при определенных условиях возможен не только раздел вопреки воле одного из сособственников, но и выплата ему денежной компенсации вместо его доли в имуществе.

По настоящему делу усматривается, что в общей собственности сторон находится следующее имущество: земельный участок и 3 нежилых здания по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, 100% доли в уставном капитале ООО «Стальстрой», 100 % доли в уставном капитале ООО «СтальЭкспо», 100 % доли в уставном капитале ООО «Стальмонтаж», земельный участок и жилой дом по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, 2 земельных участка и жилой дом по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, общей стоимостью 149900487,24 руб.

Фролова Л.А. просила в порядке раздела признать за ней право собственности на нежилое здание (производственное, административное), площадью 1179,10 кв.м., и 1/2 долю земельного участка по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, земельные участки и жилой дом по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, передать в собственность Фролову В.А.: нежилое здание площадью 531,8 кв.м., нежилое здание (склад-ангар) площадью 722,5 кв.м. и 1/2 долю земельного участка по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, ООО «Стальстрой», ООО «СтальЭкспо», ООО «Стальмонтаж», земельный участок и жилой дом по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, взыскав с Фролова В.А. компенсацию превышения стоимости переданного ему имущества с учетом разницы проданных каждым из них автомобилей.

При этом она просила учесть, что по сложившемуся порядку пользования она проживает в жилом доме по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, земельный участок и жилой дом (до реконструкции) по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, хотя и зарегистрированы на её имя, однако, дом требует значительных материальных затрат на внутреннюю отделку, в связи с чем она не имеет существенного интереса в его использовании. На участие в деятельности Фролова В.А. с выплатой ей последним компенсации в счет действительной стоимости ее долей. При этом указала, что заинтересована в нежилом здании (производственном, административном), площадью 1179,10 кв.м., по адресу: использования его в предпринимательской деятельности и получения дохода.

Сторона Фролова В.А. возражала против передачи Фроловой Л.А. каких-либо

190

объектов недвижимости по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, ссылаясь на то, что они используются исключительно ООО «Стальстрой», расположены на едином земельном участке и являются единым комплексом, при этом Общество с 2010 года сотрудничает с АО «ФЦНИВТ «СНПО Элерон» по программе физ-защиты особо важных и ядерных объектов, и все контракты по этой тематике имеют закрытый характер и ограниченный допуск. В отношении жилых домов и земельных участков, полагали целесообразным с учетом сложившегося порядка пользования, отсутствия нужды в них Фролова В.А. и регистрации права собственности на них на имя Фроловой Л.А., оставить их в собственности последней.

В силу закона несогласие сторон с вариантом раздела, предложенной другой стороной, недостижение ими согласия относительно варианта раздела, само по себе не исключает возможности раздела спорного имущества, вариант которого в итоге определяется судом.

Исходя из сложившегося порядка пользования спорным имуществом, его стоимости и назначения, нужды и заинтересованности в нем сторон, при отсутствии возражения против оставления в собственности Фролова В.А. юридических лиц, судебная коллегия полагает возможным произвести раздел совместно нажитого имущества путем признания за Фроловой Л.А. права собственности на следующее имущество общей стоимостью 43956701,97 руб.: жилой дом и 2 земельных участка по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, жилой дом и земельный участок по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, нежилое здание (склад-ангар), площадью 722,5 кв.м., и $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на земельный участок по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, и признания за Фроловым В.А. права собственности на следующее имущество общей стоимостью 105943785,27 руб.: нежилое здание (производственное, административное), площадью 1179,10 кв.м., нежилое здание, площадью 531,8 кв.м., и $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на земельный участок, площадью 10909+/-37 кв.м., по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, 100% долей в уставных капиталах ООО «Стальстрой», ООО «СтальЭкспо» и ООО «Стальмонтаж», взыскав с Фролова В.А. в пользу Фроловой Л.А. денежную компенсацию в счет разницы в стоимости совместно нажитого имущества и в счет разницы стоимости автомобиля LandRoverDiscovery 3, 2008 года выпуска, и стоимости автомобиля ToyotaLandCruizer 200, гос.рег.знак Т 559 ТТ 71, 2010 года выпуска, (580974,5 руб.), всего в размере 31574516,15 руб.

Передавая в собственность Фроловой Л.В. все жилые помещения, судебная коллегия принимает во внимание, что для Фролова В.А. они являются не единственными, он ими фактически не пользуется, они зарегистрированы на имя Фроловой Л.А. Кроме того, такой вариант раздела позволит сократить размер денежной компенсации, подлежащей взысканию с Фролова В.А.

Передача Фроловой Л.А. нежилого здания (склада-ангара) и $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на земельный участок по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, помимо прочего направлена на сохранение баланса имущественных прав Фроловой Л.А. на нежилые объекты недвижимости, которые могут быть ею использованы в целях извлечения прибыли, и одновременно, в силу назначения спорного помещения существенно не повлияет на деятельность

ООО «Стальстрой». По этой же причине судебная коллегия находит нецелесообразным передачу ей какого-либо другого объекта недвижимости по тому же адресу.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей и другие, признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из представленного ООО «Оценщик» счета, стоимость произведенной экспертизы с учетом выхода эксперта в судебное заседание составляет 88000 рублей.

Таким образом, с Фроловой Л.А. и Фролова В.А. в пользу ООО «Оценщик» подлежат взысканию расходы по проведению судебной экспертизы в и расходы за выход эксперта в судебное заседание в размере 88000 рублей, по 44000 рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Пролетарского районного суда г. Тулы от 30.01.2019г. отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Фроловой Людмилы Анатольевны и встречные иски требования Фролова Владимира Анатольевича удовлетворить частично.

Признать недействительной сделку по введению в состав ООО «Стальмонтаж» Фролова Дмитрия Владимировича путем увеличения уставного капитала общества до 400000 рублей, включения нового участника, оформленной решением единственного участника общества Фроловым Владимиром Анатольевичем от 18 октября 2011 года, и переход 100 % долей номинальной стоимости уставного капитала общества Фролову Дмитрию Владимировичу, зарегистрированный в ЕГРЮЛ 28 декабря 2011 года.

Применить последствия недействительности сделки в виде прекращения права на 100% долей Фролова Дмитрия Владимировича в уставном капитале ООО «Стальмонтаж» и уменьшении номинальной стоимости 100% долей уставного капитала до 370000 руб.

Признать за Фроловым Владимиру Анатольевичу право собственности на 100% долей в уставном капитале ООО «Стальмонтаж».

Возвратить Фролову Дмитрию Владимировичу денежные средства в размере 400000 руб.

Исключить из ЕГРЮЛ недействительной записи о новом участнике ООО «Стальмонтаж» Фролове Дмитрии Владимировиче.

Признать совместно нажитым в период брака Фроловым В.А. и Фроловой Л.А. следующее имущество:

- земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 9752646 рублей;

192
- нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1179, 10 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 1166947 рублей;

- нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 526515 рублей 27 копеек;

- нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, кадастровой стоимостью 713891 рубль 53 копейки;

- 100% долей в уставном капитале ООО «Стальстрой», ИНН 7105039054, ОГРН 1077105000037, дата учреждения общества – 10.01.2007, стоимостью 13939000 рублей;

- 100 % долей в уставном капитале ООО «СтальЭкспо», ИНН 7107525250, ОГРН 1107154024328, дата учреждения Общества – 29.10.2010, стоимостью 98000 рублей;

- 100 % долей в уставном капитале ООО «Стальмонтаж», ИНН 7107044170, ОГРН 1027100975362, дата учреждения Общества – 24.02.1999, стоимостью 85337000 рублей;

- жилой дом, площадью 500 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 20196652 рубля

- земельный участок площадью 1965 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 2803348 рублей;

- жилой дом, площадью 185,7 кв.м., расположенный по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д.1, стоимостью 8917550 рублей 44 копейки,

- земельный участок площадью 600 кв.м., земельный участок площадью 297 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, стоимостью 6448937 рублей;

всего на общую сумму: 149900487,24 руб.

Признать доли супругов Фролова Владимира Анатольевича и Фроловой Людмилы Анатольевны в совместно нажитом имуществе равными.

Разделить совместно нажитое супругами Фроловым Владимиром Анатольевичем и Фроловой Людмилой Анатольевной имущество.

Передать в собственность Фроловой Людмилы Анатольевны имущество общей стоимостью 43956701,97 руб.:

- жилой дом, площадью 185,7 кв.м., расположенный по адресу: г. Тула, ул.3-я Гостеевская, д.1, стоимостью 8917550 рублей 44 копейки,

- земельный участок площадью 600 кв.м., земельный участок площадью 297 кв.м., расположенные по адресу: г. Тула, ул. 3-я Гостеевская, д. 1, стоимостью 6448937 рублей.

- жилой дом, площадью 500 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 20196652 рубля

- земельный участок площадью 1965 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Нижняя Краснослободская, д. 32, стоимостью 2803348 рублей;

- нежилое здание (склад-ангар) с кадастровым номером 71:30:000000:226, площадью 722,5 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., 11, кадастровой стоимостью 713891 рубль 53 копейки;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером

71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 9752646 рублей.

Передать в собственность Фролова Владимира Анатольевича имущество стоимостью 105943785,27 руб.:

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 71:30:030907:0014, площадью 10909+/-37 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 9752646 рублей;

- нежилое здание (производственное, административное) с кадастровым номером 71:30:030913:262, площадью 1 179, 10 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 1166947 рублей;

- нежилое здание с кадастровым номером 71:30:000000590, площадью 531,8 кв.м. по адресу: Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Торховский пр., д.11, стоимостью 526515 рублей 27 копеек;

- 100% доли в уставном капитале ООО «Стальстрой», ИНН 7105039054, ОГРН 1077105000037, дата учреждения общества – 10.01.2007, стоимостью 13939000 рублей;

- 100 % доли в уставном капитале ООО «СтальЭкспо», ИНН 7107525250, ОГРН 1107154024328, дата учреждения Общества – 29.10.2010, стоимостью 98000 рублей;

- 100 % доли в уставном капитале ООО «Стальмонтаж», ИНН 7107044170, ОГРН 1027100975362, дата учреждения Общества – 24.02.1999, стоимостью 85337000 рублей.

Взыскать с Фролова В.А. в пользу Фроловой Л.А. денежную компенсацию в счет разницы в стоимости совместно нажитого имущества и в счет разницы стоимости автомобиля LandRoverDiscovery 3, 2008 года выпуска, и стоимости автомобиля ToyotaLandCruizer 200, гос.рег.знак Т 559 ТТ 71, 2010 года выпуска, (580974 рублей 50 копеек) всего в размере 31574516 (Тридцать один миллион пятьсот семьдесят четыре тысячи пятьсот шестнадцать) рублей 15 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Фроловой Л.А. и встречных исковых требований Фролова В.А. отказать.

Взыскать с Фроловой Л.А. и Фролова В.А. в пользу ООО «Оценщик» расходы по проведению судебной экспертизы и расходы за выход эксперта в судебное заседание в размере 88000 (Восемьдесят восемь тысяч) рублей по 44000 (Сорок четыре тысячи) рублей с каждого.

Председательствующий

Судьи



Пролетарский районный суд г. Тулы
Пронумеровано и скреплено печатью
« 11 » листов
полпись