**Письменное задание по подготовке процессуального документа по макету дела**

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.03.2011 удовлетворено требование государственного учреждения «Служба государственного заказчика» к обществу I «Кинг-95» о взыскании 2 784 800 рублей пеней за просрочку выполнения работ по договору подряда от 22.10.2010. На решение от 15.03.2011 обществом «СУ-98», привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора подана апелляционная жалоба, которая постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2011 оставлена без удовлетворения.

24.09.2011 государственное учреждение «Служба государственного заказчика» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о взыскании с общества «СУ-98» судебных расходов в сумме 40 000 рублей, вызванных составлением представителем истца отзыва на апелляционную жалобу и трех дополнений к ней, а также участием этого представителя в трех заседаниях суда апелляционной инстанции.

Составьте проект судебного акта по итогам рассмотрения заявления государственного учреждения «Служба государственного заказчика».

ГЕРБ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) 677980 Якутск, ул. Курашова, 28  
https://yakutsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕо взыскании судебных расходов

г. Москва Дело № А58-1111/201115.11.2011

Резолютивная часть определения объявлена 10 ноября 2011 года  
Определение в полном объеме изготовлено 15 ноября 2011 года

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Иванова И.И.при ведении протокола судебного заседания секретарем Сидоровой М.М.  
рассматривает заявление государственного учреждения «Служба государственного заказчика» о взыскании судебных расходов по делу по иску  
государственного учреждения «Служба государственного заказчика» (адрес, ИНН, ОГРН)  
к обществу «Кинг-95» (адрес, ИНН, ОГРН)

третье лицо:  
общество «СУ-98» (адрес, ИНН, ОГРН)  
о взыскании пени в размере 2 784 800,00 рублей за просрочку выполнения работ по договору подряда

При участии:  
от заявителя/истца – Бобров П.П. по доверенности от 15.06.2010  
от ответчика – Стрельникова В.В. по доверенности от 02.12.2010  
от третьего лица – Козлов А.А. по доверенности от 17.03.2009

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Служба государственного заказчика» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 40 000,00 рублей с общества «СУ-98» за рассмотрение апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции.

Представитель заявителя в судебном заседании заявление о взыскании судебных расходов поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица в судебном заседании против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд пришел к выводу, что оно подлежит  
удовлетворению частично по следующим основаниям.

Государственное учреждение «Служба государственного заказчика» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу «Кинг-95» о взыскании пени в размере 2 784 800,00 рублей за просрочку выполнения работ по договору подряда.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.03.2011 заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2011 решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.03.2011 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества «СУ-98» – без удовлетворения.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации  
изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в п. 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах (информационное письмо от 05.12.2007 № 121), лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. При определении разумного предела оплаты услуг представителя устанавливается, в том числе количество проведенных судебных заседаний, обжаловалось ли решение в вышестоящие судебные инстанции.

В указанном Обзоре разъяснено, что суд может по собственной  
инициативе снизить размер возмещаемых расходов, в случае если сумма заявленного требования явно превышает разумный предел, что право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определена п. 2 ст. 110 АПК РФ, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов заявитель указал, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции: составление представителем истца отзыва на апелляционную жалобу и трех дополнений к нему, участие представителя истца в трех заседаниях арбитражного суда апелляционной инстанции. Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя, понесенные истцом, подлежат взысканию с заявителя апелляционной жалобы – третьего лица по делу.

Истец указал, что понес расходы за составление представителем истца отзыва на апелляционную жалобу и трех дополнений к ней, а также участием этого представителя в трех заседаниях суда апелляционной инстанции в размере 40 000,00 рублей.

В подтверждение названных расходов заявителем в материалы дела представлены, в том числе: копия договора на оказание юридических услуг № 00/2010 от 01.09.2010; копии акта оказанных услуг № 3 от 03.06.202011; копия  
счета на оплату № 3 от 03.06.2011; копия платежного поручения № 235 от 04.06.2011; копия доверенности представителя; копия удостоверения адвоката.

С учетом сложности дела, объема подготовленных и представленных исполнителем в материалы дела процессуальных документов, количества судебных заседаний в суде апелляционной инстанции, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 106, 110, 112, 176, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с общества «СУ-98» (ОГРН, ИНН) в пользу государственного учреждения «Служба государственного заказчика» (ОГРН,  
ИНН) судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 рублей.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после вынесения в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Судья Иванов И.И.

**Комментарий к проекту судебного акта**

В задании предлагается ситуация, когда выигравший дело истец обращается с заявлением о взыскании судебных расходов на представителя с третьего лица, участвовавшего в деле на стороне ответчика (проигравшей стороны). Именно третье лицо обжаловало судебное решение в суд апелляционной инстанции, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, то есть третье лицо, подавшее апелляционную жалобу, проиграло.

Важно иметь в виду, что вообще **вопрос о возможности взыскания судебных расходов на представителя в пользу третьих лиц / с третьих лиц** возникал в судебной практике.

В 2016 году было принято Постановление Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в пункте 6 которого указано на возможность взыскания судебных расходов третьими лицами, которые их понесли:

6. Судебные издержки, понесенные третьими лицами ([статьи 42](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF91CC030605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [43](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF91CD050605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) ГПК РФ, [статьи 50](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF91C40C0605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [51](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF91C5070605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) АПК РФ), заинтересованными лицами ([статья 47](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF90C8050605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Прямое указание в законе на возможность взыскания судебных расходов **с третьих лиц закреплена в АПК РФ в 2018 году**:

ч. 5.2 ст. 110 АПК РФ: если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.

До этих разъяснений и изменений судебная практика складываясь по-разному: некоторые суды применяли подход, позволяющий решать вопрос о взыскании судебных расходов на представителя в пользу третьих лиц / с третьих лиц, а некоторые суды отказывали в таких требованиях, ссылаясь на отсутствие правового регулирования.

**Проект судебного акта, выносимый по заданию в 2011 году, по сути исходит из поддержанных позднее ВС РФ и законодателем правовых подходов.**

**Вопрос о разумности судебных расходов** всегда возникает перед судом, как правило, размер расходов за проверочные инстанции варьируется от 20 000,00 рублей до 40 000,00 рублей (усмотрение и оценка суда).

Применительно к предложенной ситуации в проекте судебного акта это показано наглядно – судебные расходы на представителя уменьшены судом до 30 000,00 рублей.

Более поздние разъяснения, которым соответствует проект судебного акта:

Постановление Пленума ВС РФ 2016 года в части вопроса о размере (разумности) судебных расходов:

10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

11. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF95CB020605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF93CD060605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF93CF020605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF93CD070605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [35](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF92CB030605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) ГПК РФ, [статьи 3](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF93CF0C0605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [45](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF90CD050605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) КАС РФ, [статьи 2](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF93CD050605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [41](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF91C8030605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

12. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF97C4060605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) ГПК РФ, [статья 112](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF94CB0D0605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) КАС РФ, [часть 2 статьи 110](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF95CA0D0605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([статьи 98](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF97CB010605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [100](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A54FCDFADCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF97C4050605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) ГПК РФ, [статьи 111](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF94CB010605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M), [112](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35A56FFDEAECDD9E36421595466F6E957F90736F6DF94CB0D0605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) КАС РФ, [статья 110](consultantplus://offline/ref=6349EDEAE8D6A4612AEBDBD0D2195164C35B56FBDDABCDD9E36421595466F6E957F90736F6DF95CA0C0605E5C79E7941AE0AA3FCEFDB27BCr1C1M) АПК РФ).

13. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Следует обратить внимание на **вопрос о сроке обращения с заявлением о взыскании судебных расходов**: в период, указанный в задании (2011 год), действовала прежняя редакция статьи 112 АПК РФ, которой закреплялся 6-ти месячный срок (применительно к условиям задания – срок не пропущен). С 2018 года действует новая редакция статьи 112 АПК РФ, которой предусмотрен 3-х месячный срок на такое обращение.

**Статья 112. Разрешение вопросов о судебных расходах**

Действующая редакция:

2. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, **в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта**, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

(в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=59B382998E873AFDC48FCBAA799F479A6122E5FE0F88ECFBAD11460FEAE6C28E6AD42F3D03FCE4A0BC6E6F00EFA13A0AB2DA31749538296Ev6o5N) от 28.11.2018 № 451-ФЗ)

Прежняя редакция:

2. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, **в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта**, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

По прежней редакции заявитель уложился в применяемый тогда 6-ти месячный срок (по новому законодательству 3-х месячный срок он пропустил).