13 апреля этого года сенатор РФ А.А.Клишас высказал свое мнение о проекте федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в связи с введением понятия уголовного проступка», внесенный в Государственную Думу 12 февраля 2021 г. Верховным Судом РФ.

Первоначально Клишас поддерживал эту законодательную инициативу. 18 февраля 2021 г. в интервью Парламентской газете он заявил: «Инициативу Верховного Суда оцениваю положительно. Президент неоднократно отмечал в своих выступлениях, что «закон должен быть гуманен к тем, кто оступился». Государство стремится дать второй шанс людям, которые совершили преступление впервые, но готовы исправляться. Безусловно, это не может касаться всех преступлений, а только тех из них, которые являются наименее общественно опасными. Например, отдельные преступления небольшой и средней тяжести в сфере экономической деятельности».

Однако по прошествии двух месяцев мнение сенатора изменилось.

По данным информационного агентства ТАСС, соответствующий комментарий прозвучал 13 апреля этого года на заседании возглавляемого Клишасом Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в ходе предварительного обсуждения доклада Уполномоченного по правам человека Т.Москальковой.

Агентство ТАСС приводит следующую цитату Клишаса: "Как минимум эта тема требует очень детального обсуждения. Не знаю, как коллеги в Госдуме поступят с этим законопроектом, но я бы не спешил с этим. Это требует очень детальной проработки".

Любой законопроект требует детального обсуждения и проработки – вряд ли кто-то всерьез полагает, что вносить изменения в УК РФ следует без обсуждений. Представляется, что дважды акцентируя внимание на этом очевидном факте, а также предлагая «не спешить», сенатор Клишас (а возможно, и те «группы интересов», которые он представляет), посылает Государственной Думе «сигнал» о том, что не следует рассматривать законопроект в текущем созыве, и желательно положить его «под сукно».

В этой связи следует напомнить, что законодательные инициативы Верховного Суда уже не раз встречали сопротивление различных групп интересов и долгое время оставались без движения.

На сайте Государственной Думы в системе обеспечения законодательной деятельности можно ознакомиться со 105 заключениями Правительства РФ по законопроектам, внесенным Верховным Судом – их них только в 27 заключениях предлагаемые изменения получили поддержку без каких-либо замечаний. В 31 заключении проекты не поддержаны, а в 47 заключениях – поддержаны с замечаниями. Нередко высказанные Правительством замечания сводятся к категорическому несогласию с концепцией законопроекта – тем самым формальная поддержка законодательной инициативы по существу представляет собой отказ поддерживать законопроект.

Позиция Правительства об уголовном проступке – один из ярких примеров такого «двусмысленного» подхода.

Первоначальный проект закона о введении понятия уголовного проступка был внесен в Государственную Думу 31 октября 2017 г. – проект не получил поддержку Правительством, которое указало, что «считает нецелесообразным внесение законопроекта в представленной редакции».

В поддержку предложений о введении института уголовного проступка высказался Президент РФ В.В.Путин.10 декабря 2019 г. Глава государства в ходе встречи с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ сообщил: «Я знаю, это вопрос действительно неновый, мы неоднократно его обсуждали. Честно говоря, как‑то упустил из вида, в каком состоянии находится этот вопрос. Где документы? Мы их заберём, посмотрим и постараемся придать соответствующую динамику.

Наверное, в этом отношении нужно двигаться, я и с председателем Верховного Суда на этот счёт говорил. За человеком тянется почти на всю жизнь судимость, это я понимаю, и Вы правы, надо отнестись к этому должным образом. С каждым бывает, всё что угодно может случиться.

Если это проступок, который не представляет большой общественной опасности, то можно поступить таким образом, чтобы этот шлейф за человеком не тянулся всю жизнь. Понятно, что судимость снимается, но всё равно, как правило, пишут «судимость снята» – значит, она была. Хотя не имеют права писать, что судимость снята, но практика идёт, к сожалению, и по этому пути. Правильно, я услышал. Постараемся поработать с этим».

13 октября 2020 г. Верховный Суд внес в Государственную Думу обновленный проект федерального закона, предусматривающий введение института уголовного проступка, и отозвал предыдущий проект.

10 декабря 2020 г. в ходе заседания Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека В.В.Путин повторно выступил в поддержку этой законодательной инициативы: «я знаю мнение и Председателя Верховного Суда: все – за, я тоже за и обязательно поддержу. Нам, конечно, не нужно на людей вешать судимость и всё, что с этим связано, что тащится с человеком потом по жизни, если речь идёт о каких-то мелких правонарушениях: с кем не бывает – жизнь есть жизнь. Поэтому не нужно загонять человека в такие жёсткие рамки, которые будут влиять, повторяю, на всю его оставшуюся жизнь. Я согласен с этим, но надо просто до конца, видимо, его доработать. Никто не возражает. Я для себя ещё раз пометил, и будем двигаться по этому направлению».

В своих недавних высказываниях сенатор Клишас фактически поставил под сомнение слова о том, что все за и никто не возражает.

Правительство РФ также не восприняло позицию Главы государства.

В официальном отзыве Правительства от 10 февраля 2021 г. указано, что «идея, направленная на гуманизацию уголовного законодательства и уменьшение количества лиц, имеющих судимость за преступления, обладающие незначительной общественной опасностью, является актуальной и заслуживает внимания».

Вместе с тем Правительство указало, что «законопроект требует доработки с учетом замечаний, изложенных в приложении».

Однако в действительности эти замечания не позволяют доработать законопроект, так как они направлены против самой идеи введения института уголовного проступка, против концепции законопроекта. Единственный возможный способ учесть эти замечания – отклонить проект закона в первом чтении!

По существу замечания Правительства – это «не новое, а хорошо забытое старое», так как по своему содержанию они лишь повторяют те возражения, которые Правительство ранее высказывало против первоначально внесенного законопроекта об уголовном проступке, и дополняют их несколькими новыми формулировками.

Можно ли при таких обстоятельствах говорить о реальной поддержке законопроекта Правителсьтвом?

В этой связи уместно вспомнить о проекте Кодекса административного судопроизводства РФ, который был внесен в Государственную Думу Верховным Судом РФ еще в ноябре 2006 года и после получения отрицательного отзыва Правительства РФ находился без движения более шести лет – несмотря на то, что положения статьи 118 Конституции РФ прямо предусматривают осуществление судебной власти посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Сдвинуть законотворческий процесс с мертвой точки позволило только внесение Президентом РФ в марте 2013 г. проекта Кодекса административного судопроизводства, доработанного с участием Верховного Суда РФ – Кодекс был принят и вступил в силу с 15 сентября 2015 г.

Законопроекты Верховного Суда о государственной судебной службе, внесенные в ноябре 2016 г. и не получившие поддержку Правительства, до сих пор находятся на рассмотрении Государственной Думы.

Не означают ли позиция Правительства и высказывания Клишаса, что законопроект о введении понятия уголовного проступка также будет годами находиться без движения, несмотря на поддержку Президента РФ?

Вопросы, на которые ссылается Клишас в связи с институтом уголовного проступка, вызывают недоумение.

Агентство ТАСС указывает, что по мнению сенатора, необходимо найти ответы на вопросы, как разграничить уголовный проступок и административное правонарушение, какая между ними разница и так далее. "Это большой и достаточно сложный вопрос. Он затрагивает всю систему уголовного права", - сказал Клишас.

Ответ на «большой и достаточно сложный вопрос», которым задался сенатор Клишас, содержится в самом вопросе. Уголовный проступок – это правонарушение, предусмотренное УК РФ, за совершение которого назначаются меры уголовно-правового характера. Административные правонарушения предусмотрены законодательством об административных правонарушениях, и за их совершение назначаются административные наказания.

Доктор юридических наук, профессор не может не знать о существовании двух самостоятельных отраслей права – уголовного и административного, разграничение и отличия которых изучаются на первом курсе юридических вузов.

Более того, институт уголовного проступка был предусмотрен в российском уголовном законодательстве до принятия УК РСФСР 1922 г., ему посвящены десятки современных научных исследований. Уголовный проступок в настоящее предусмотрен законодательством Франции, Австрии, Италии, Швейцарии, Казахстана и других государств. Разграничение уголовного проступка и административного правонарушения никогда не вызывало вопросов ни в научной, ни в практической среде – это надуманный вопрос, обсуждение которого приведет только к необоснованному затягиванию законодательного процесса.

Опасения, связанные с введением новых институтов уголовного права, высказывались и ранее. Например, 31 июля 2015 г. Верховный Суд выступил с законодательной инициативой, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести, с назначением судебного штрафа. Правительство РФ не поддержало этот законопроект, указав, что предложения о расширении перечня оснований от уголовной ответственности требуют согласования с общими положениями и принципами уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ.

Однако закон был принят, вступил в силу 15 июля 2016 г., и практика его применения показала, что опасения Правительства были беспочвенны: количество лиц, освобожденных от уголовной ответвтенности с назначением судебного штрафа, возросло с 5,7 тыс. лиц в 2016 г. до 62 тыс. в 2020 г. Представляется, что введение института уголовного проступка является логическим продолжением позитивной тенденции, которая связана с введением института судебного штрафа.

В заключение хотелось бы выразить надежду на то, что личные или ведомственные интересы не будут препятствовать совершенствованию и гуманизации уголовного законодательства. Неоправданно продолжительное рассмотрение законопроектов приводит к тому, что ежегодно десятки тысяч граждан, которые могли бы воспользоваться новыми правовыми гарантиями, лишаются такой возможности.